**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№24/25-05 от 21 октября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №01-05/20 в отношении адвоката**

**А.Н.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №01-05/20 в отношении адвоката А.Н.Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

25.03.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.О.А. в отношении адвоката А.Н.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат представляла интересы заявителя в суде по спору о лишении родительских прав бывшего супруга заявителя А.Д.Ю. на основании соглашения от 26.11.2014г. Адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: после исполнения поручения, предусмотренного соглашением от 26.11.2014г., и истечения срока действия доверенности не вернула доверителю подлинные документы: свидетельство о расторжении брака, доверенность на представление интересов в суде, решения суда о взыскании алиментов и лишении родительских прав, исполнительный лист.

02.04.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.05.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1195 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

Заявитель в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участвовала, поддержала доводы жалобы.

Адвокат участие в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи приняла, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

15.05.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.Н.Н. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

17.06.2020г. Совет Решением № 16/25-02 направил материалы дисциплинарного производства квалификационной комиссии на новое рассмотрение, указав, что предмет поручения и условие о том, что заявитель не участвует в судебных заседаниях, предполагает передачу адвокату подлинных документов. Адвокат не оспаривает факт получения решения суда, но в материалах отсутствуют доказательства его передачи заявителю. Совет не находит правовых оснований для удержания адвокатом выданной ему доверенности, если даже срок её действия истёк. Совет не принял довод адвоката о частичном уничтожении адвокатского досье, поскольку срок его хранения не истёк.

24.08.2020г. заявителем направлены дополнительные материалы.

25.08.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала.

25.08.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката А.Н.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.О.А.

20.10.2020г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного дела в ее отсутствие.

Заявитель в заседании Совета участия не приняла.

Адвокат в заседании Совета участия не приняла.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении А.Н.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев